

# Svenska Turistföreningens svar på samråd om roddleden Sitojaure - Svijnne

Följande utgör Svenska Turistföreningens återkoppling på det samråd Länsstyrelsen i Norrbotten bjudit in till gällande roddleden *Sitojaure- Svijnne*. Med tanke på den sammanflätade historia som finns kring STF och Kungsleden är det extra viktigt för oss att vara delaktiga i frågor som rör förändringar av Kungsleden. Även om vi sedan många år tillbaka inte har något ansvar för förvaltningen av leden har vi ett historiskt arv och ett uppdrag från våra 258 000 medlemmar att göra vårt bästa för att skapa goda förutsättningar för det rörliga friluftslivet och turismen relaterad till Kungsleden.

Vid tidigare kontakter i det aktuella samrådet belyste vi behovet av förtydligande kring vilka perspektiv som Svenska Turistföreningens svar skulle ta hänsyn till. Detta eftersom vi upplever att det finns en rad olika aspekter att ta hänsyn till innan beslut fattas om en eventuell omdragning av leden.

En aspekt handlar om det ekonomiska såväl som praktiska perspektivet för själva förvaltningen av leden.

En annan aspekt – som vi särskilt vill lyfta fram – handlar om såväl social som ekonomisk hållbarhet. Det måste vara möjligt för lokala näringsidkare att kunna finna sin utkomst och försörjning i det aktuella geografiska området. En annan viktig aspekt som också handlar om social och ekonomisk hållbarhet handlar om betesro för renarna.

Svaret från Länsstyrelsen var att samrådet och de framtagna alternativen utgick ifrån säkerhetsaspekten för vandrare. Svenska Turistföreningen vill därför förtydliga att vårt svar därmed utgår från säkerhetsaspekten och att vi inte gör anspråk på att redogöra för alla olika konsekvenser som de olika alternativen kan ge utifrån andra aspekter än den rena säkerheten. Vi har dock en förväntan att Länsstyrelsen tar ett hållbart helhetsperspektiv och väger in andra aspekter än enbart säkerhet i sitt slutliga ställningstagande.

Ur ren säkerhetssynpunkt bör det enda rätta vara att det roddalternativ som finns idag tas bort och ersätts med ett alternativ med mindre rodd. Svaret är dock inte så enkelt. Här behöver man ha i åtanke att en kortare roddled kan verka "lättare" än en längre roddled och därmed mer lockande för en ovan person. Idag kanske den ovane väljer bort rodd helt och hållet och använder sig av den båttrafik som finns. Konsekvenserna skulle med andra ord kunna vara att en kort roddled lockar ännu flera osäkra brukare av roddbåtarna och därmed ökar risken för olyckor.

Vi vill också uttrycka en viss förvåning över att Länsstyrelsen väljer Sitojaure som första plats att utreda utifrån ett säkerhetsperspektiv. I just denna del av fjällkedjan finns en väl fungerande lösning med lokala entreprenörer som driver båttrafik, vilket gör att det redan finns en alternativ lösning till rodden. Vi ser att det kanske finns större problem med framkomlighet och mer osäkerhet på andra håll till fjälls.

## Alternativ 1

Även det här är en ganska lång roddsträcka för ovana. Inte minst när det blåser, vilket det ju ofta gör. Sträckan kan uppfattas som kort så att folk tänker "vi rör" fast de inte egentligen kan ro. Att det blir "enklare" och bättre än dagens lösning är dock tydligt. En konsekvens som dock kan påverka säkerheten blir att det kan kännas omotiverat för nuvarande lokala båtaktörer att köra den gamla sträckningen om det nu finns markerad led - Kungsleden - direkt på andra sidan sjön. Och för den nya -"korta" - transporten går det troligen inte att ta så mycket betalt så det lönar sig att erbjuda den

verksamheten. Och en helt utebliven båttaxiverksamhet bidrar till minskad säkerhet. Även om det blir en kortare rodd med detta alternativ så måste man ha respekt även för att ro denna sträcka, ibland tre ggr för att det skall finnas båt på bägge sidor. Ytterligare en aspekt är att det är mycket myrmark på andra sidan sjön. Osäkert om det behövs broar över de tre vattendrag som finns för att ansluta till befintlig Kungsled. Ny ledsträckning på ca 4 km krävs. Även oklart kring hur det påverkar betesro för ren.

### **Alternativ 2**

Övergången vid Gálmme tror vi har nackdelen att det kan blåsa rätt ordentligt i själva sundet. Annars lätt att dra leden fram via den befintliga bron. På andra sidan torde det gå att dra leden genom björkskogen vid sidan om myrmarken. För att ansluta till Kungsleden på andra sidan sjön skall två vattendrag passeras. Osäkert om storleken kräver broar. Totalt ny led på ca 7 km krävs. Men utifrån ett säkerhetsperspektiv så kommer det fortfarande att krävas rodd, och ibland kan det kräva tre turer. Även oklart kring hur det påverkar betesro för ren.

En viktig säkerhetsaspekt är att det inte finns uppsikt över någon av båtplatserna i detta alternativ. Alternativet kan också innebära att båttaxiverksamheten på sjön uteblir helt, p g a att antalet personer som väljer båttaxi minskar. Detta är en viktig säkerhetsaspekt eftersom det totalt sett skulle innebära en försämring och ökad risk.

### **Alternativ 3**

Övergången vid Tjåhke torde vara den ur säkerhetssynpunkt bästa lösningen. Här sker roddturen på det kortaste alternativet och troligen alltid i lugn sjö. För den led som måste dras finns en bro, oklart dock om det krävs ytterligare en bro på norra sidan? Ytterligare ett vattendrag söder om Gábddájávrrre finns och detta kanske kräver broövergång. Total ny ledsträckning ca nio km (*troligen bara sommarled*). Oklart hur detta alternativ skulle påverka betesro för ren.

### **Alternativ 4, roddled läggs ner**

Om vi enbart ser till den aktuella delen av Kungsleden så är detta naturligt den enklaste lösningen – och en relativt säker sådan - eftersom det redan finns en fungerande lösning med lokala entreprenörer som bedriver båttaxi. Ett sådant beslut kan dock inte vara vägledande för andra delar av fjällkedjan eftersom det inte finns lokal båttrafik i samma utsträckning överallt. En nedläggning av roddled kräver att den förvaltande myndigheten tar ett ansvar i att säkra en långsiktig hållbar lösning.

### **Alternativ 5, ingen förändring**

Befintlig roddled behålls, och inga ändringar av de statliga lederna görs.

Detta alternativ såsom det är beskrivet förbättrar inte säkerheten jämfört med idag. En möjlighet att utveckla det här alternativet är att förbättra informationen och instruktionerna för rodd. Det tar inte bort riskerna, men minskar dem. En annan variant av detta alternativ är att låta befintlig roddled finnas kvar men ändå hänvisa till motorbåtstaxi på grund av högre säkerhet.

Vi noterar att Länsstyrelsen ännu inte presenterat sitt förslag till lösning. När det är dags för den delen i processen återkommer Svenska Turistföreningen gärna med förslag och synpunkter på lösningar.

Avslutningsvis vill vi tydliggöra att även om Svenska Turistföreningen idag bedriver båttrafik till fjälls så är detta inte någon uttalad ambition framåt. Vi skulle gärna se att andra aktörer – företrädesvis lokala – bedriver denna verksamhet.

## **Kompletterande frågor**

### **1. Har ni förslag på andra alternativ än ovan nämnda som kan öka säkerheten?**

Det finns redan ett alternativ och det är den befintliga båttaxiverksamhet som finns och som drivs enligt turlista av lokal entreprenör. Den lösningen har ju begränsningen i att det efter sista turlisteturen inte finns någon möjlighet att ta sig över, men så är det även t ex på Langas.

Eventuellt skulle en kombination av alt 1 och 2 vara ett alternativ, d v s med rodd från stugan men till samma södra båtlänning som i alt 2. Kortare än befintlig rodd och eventuellt säkrare med vindriktning. Behöver dock undersökas närmare. Och som i övriga alternativ behöver konsekvenserna utifrån andra aspekter än säkerhet värderas.

### **2. Har ni information om incidenter som har skett längs roddleden över tid? I så fall vill vi gärna del av den informationen.**

Nej

### **3. Har ni några andra synpunkter som berör ärendet?**

Nej, inte förutom detta dokumentets inledande text.

Enligt uppdrag

Niklas Winbom  
Vice VD och Fjällchef  
Svenska Turistföreningen